

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 ноября 2020 г. N Ф09-6370/20

Дело N А76-43369/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 ноября 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е.О.,

судей Токмаковой А.Н., Ященко Т.П.

с использованием средств видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2020 по делу N А76-43369/2019 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Для участия в судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа с применением видеоконференц-связи в Арбитражный суд Челябинской области прибыли представители:

Управления - Черенкова Е.Б. (доверенность от 31.10.2019 N 97);

общества с ограниченной ответственностью "Вертикаль" (далее - общество "Вертикаль") - Исаев С.А. (доверенность от 03.11.2020).

Общество "Вертикаль" обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению о признании недействительным решения от 24.07.2019 N 074/06/10401385/2019 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: закрытое акционерное общество "Сбербанк Автоматизированная система торгов", государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Станция

скорой медицинской помощи г. Миасс" (далее - учреждение), акционерный коммерческий банк "Металлургический инвестиционный банк" (далее - Банк).

Решением суда первой инстанции от 29.05.2020 (судья Горлатых И.А.) заявленные требования удовлетворены.

**Постановлением** Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 (судьи Арямов А.А., Бояршинова Е.В., Скобелкин А.П.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель кассационной жалобы со ссылкой на **часть 6 статьи 83.2** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) считает, что заказчик правомерно признал общество "Вертикаль", уклонившимся от заключения контракта. Доказательств невозможности соблюдения обществом положений действующего законодательства, по мнению антимонопольного органа, не представлено.

Кроме того, Управление указывает на то, что действия общества "Вертикаль", направленные на покупку оборудования, не могут свидетельствовать о намерении общества выполнить работу в соответствии с условиями конкретного контракта, заключаемого по итогам электронного аукциона.

В отзывах на кассационную жалобу общество "Вертикаль" и Банк просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу Управления - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, 21.05.2019 учреждение (заказчик) путем размещения на официальном сайте в ЕИС извещения о проведении электронного аукциона объявлено о проведении закупки на монтаж системы видеонаблюдения.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона (извещение от 04.06.2019 N 0369300130119000045), победителем аукциона

признано общество "Вертикаль". Однако, в установленный срок контракт со стороны общества "Вертикаль" не подписан, в связи с этим 28.06.2019 заказчиком составлен протокол о признании общества "Вертикаль" уклонившимся от заключения контракта. Протокол размещен в ЕИС 04.07.2019.

Учреждение 16.07.2019 обратилось в Управление с заявлением о включении общества "Вертикаль" в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения названного заявления 24.07.2019 Управлением принято решение N 074/06/104-1385/2019 о включении сведений об обществе "Вертикаль" в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Полагая, что названное решение антимонопольного органа недействительно, общество "Вертикаль" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод о наличии совокупности оснований для признания оспоренного ненормативного правового акта Управления недействительным, удовлетворили заявленные требования.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Из системного толкования [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#), [части 2 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно [статье 70](#) Федерального закона N 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей [статьей](#), с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) Федерального закона N 44-ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

[Частью 2 статьи 83.2](#) Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в [части 12 статьи 54.7](#), [части 8 статьи 69](#), [части 8 статьи 82.4](#), [части 23 статьи 83.1](#) Федерального закона N 44-ФЗ протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с

использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном [частью 23 статьи 68](#) Федерального закона N 44-ФЗ, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной [пунктом 2 части 4 статьи 54.4](#), [пунктом 7 части 9 статьи 83.1](#) Федерального закона N 44-ФЗ, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 данной статьи](#). В случае если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) Федерального закона N 44-ФЗ, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#) Федерального закона N 44-ФЗ, а также обоснование цены контракта в соответствии с [частью 9 статьи 37](#) Федерального закона N 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива) ([часть 3 статьи 83.2](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с [частью 3 статьи 96](#) Федерального закона N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) этого Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее, чем на один месяц.

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с

которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным [законом \(часть 4 статьи 96\)](#).

На основании [части 5 статьи 96](#) Федерального закона N 44-ФЗ в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В силу [статьи 104](#) Федерального закона N 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. В реестр недобросовестных поставщиков включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением им условий контракта. В реестр недобросовестных поставщиков включается, в том числе следующая информация: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилии, имена, отчества (при наличии) учредителей, членов коллегиальных исполнительных органов, лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридических лиц. В случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в контрольный орган в сфере закупок информацию, предусмотренную [пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи](#), а также документы, свидетельствующие об уклонении победителя от заключения контракта. В течение пяти рабочих дней со дня поступления документов и информации, указанных в [частях 4 - 6 настоящей статьи](#), федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную [частью 3 настоящей статьи](#), в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что по итогам проведенного электронного аукциона победителем признано общество "Вертикаль". Основанием для признания заказчиком общества "Вертикаль" уклонившимся от заключения контракта послужил факт неподписания контракта в установленный срок. Кроме того, Управление указало на непредставление обществом "Вертикаль" обеспечения исполнения контракта (сведения о представленной банковской гарантии N 131371-БГ/19, по

мнению управления, отсутствовали в реестре банковских гарантий).

Судами также установлено, что общество "Вертикаль" 17.06.2019 разместило в единой информационной системе протокол разногласий в части объекта закупки и заполнения спецификации. Учреждением 18.06.2019 в соответствии с требованиями [части 5 статьи 83.2](#) Федерального закона N 44-ФЗ опубликован отказ в принятии контракта с протоколом разногласий, а также размещен проект контракта.

В соответствии с требованиями [части 2 статьи 83.2](#) Федерального закона N 44-ФЗ, регламентированный срок подписания контракта истекал 21.06.2019. Однако, в этот срок контракт обществом "Вертикаль" не подписан.

При этом обществом "Вертикаль" указано, что лицо, уполномоченное на подписание спорного контракта, с 20.06.2019 по 22.06.2019 находилось в служебной командировки в Курганской области, что подтверждается письмом от 19.06.2019 N 528, командировочным удостоверением от 20.06.2019 N 17, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 24.06.2019 N 774, договором на оказание услуг по проживанию от 20.06.2019. В связи с этим 24.06.2019 в 09 час. 20 мин. на адрес электронной почты учреждения общество "Вертикаль" направило письмо с просьбой дать возможность подписать контракт с указанием причины пропуска срока подписания контракта, что подтверждается скриншотом страницы.

Учреждение выразило согласие на подписание спорного контракта. В период с 24.06.2019 по 01.07.2019 между сторонами контракта велась переписка по поводу возможности заказчика подписать контракт.

Таким образом, судами верно указано, что у общества "Вертикаль" отсутствовало намерение уклониться от подписания спорного контракта. В действиях общества "Вертикаль" при подписании контракта по итогам аукциона отсутствовали признаки недобросовестности, что исключает возможность внесения сведений об обществе "Вертикаль" в реестр недобросовестных поставщиков по указанному основанию.

Кроме того, судами установлено, что претензий к обществу "Вертикаль" относительно представленной им банковской гарантии со стороны заказчика не предъявлялось (протокол от 28.06.2019 о признании заявителя уклонившимся от заключения контракта такого основания не содержит). Названное основание для внесения сведений об обществе "Вертикаль" в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не отражено в оспоренном решении антимонопольного органа.

В письменном пояснении Банка от 17.03.2020 указано, что Банк выдал обществу "Вертикаль" банковскую гарантию, согласно которой Банк обязался выплатить в пользу заказчика сумму в совокупности не

превышающую 10 767 руб. 45 коп. в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения обществом "Вертикаль" обязательств по контракту на монтаж системы видеонаблюдения, который будет заключен на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 04.06.2019 N 0369300130119000045-3.

На основании представленной Банком выпиской из реестра банковских гарантий от 20.06.2019, Банком в указанный реестр 20.06.2019 внесены сведения о дате выдаче гарантии (20.06.2019), о дате вступления гарантии в силу (20.06.2019), о сроке действия гарантии (31.12.2019) и о денежной сумме, подлежащей выплате гарантом в случае неисполнения обязательств по контракту.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу о наличии совокупности оснований для признания оспоренного ненормативного правового акта Управления недействительным.

Таким образом, суды правомерно удовлетворили заявленные обществом требования "Вертикаль".

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают, основаны на ошибочном толковании заявителем норм материального права и, по сути, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2020 по делу N А76-43369/2019 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы

по Челябинской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ

Судьи  
А.Н.ТОКМАКОВА  
Т.П.ЯЩЕНОК

---